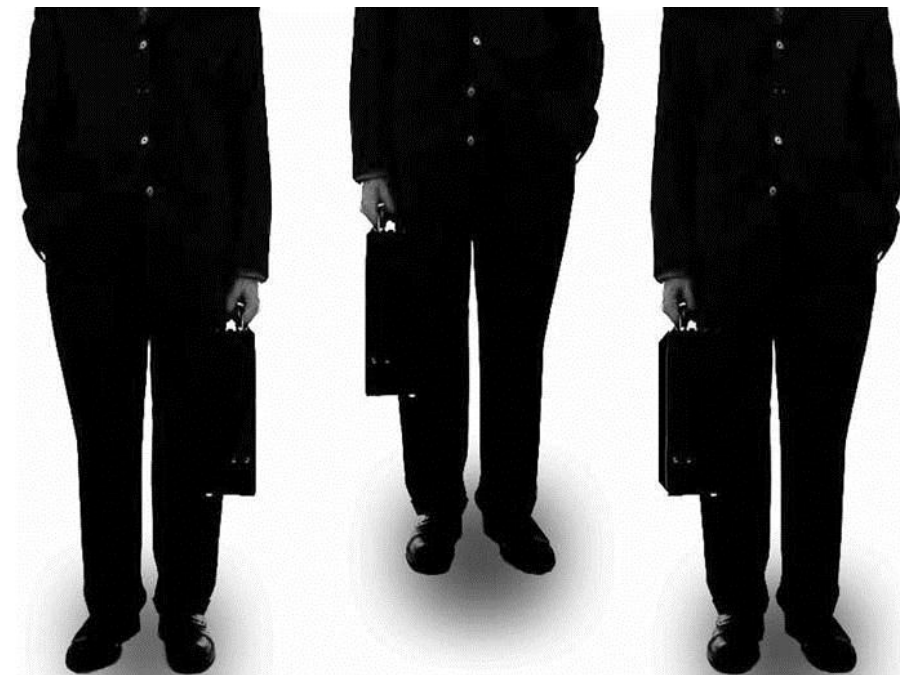


Судебная практика разрешения споров, связанных с нарушением законодательства по охране труда

Иван Бердинских

10 декабря 2014 г.

Москва



Дело №1. Обязательные медицинские осмотры для офисных работников

Суть спора

Организация оспаривает обязательность проведения медицинских осмотров для лиц, работающих с ПЭВМ (офисных работников).

Судебное решение

Обязательно проведение предварительных и периодических медицинских осмотров для лиц, работающих с ПЭВМ более 50% рабочего времени.

Важно:

Работодатель обязан проводить медицинские осмотры для офисных работников, за исключением тех случаев, когда у организации есть результаты специальной оценки условий труда (либо аттестации), из которых следует, что лица работают с ПЭВМ менее 50% рабочего времени.

Дело №2. Обучение по охране труда руководителей и специалистов организации

Суть спора

ГИТ вынесла предписание об отстранении от работы ряда руководящих работников как не прошедших в **установленном порядке** обучение по охране труда.

При этом организация провела внутреннее обучение в отношении этих работников на базе действующей в ней комиссии.

Судебное решение

Суд подтвердил правомерность прохождения обучения руководителей и специалистов внутри организации.

Условия:

- работники не осуществляют организацию, руководство и проведение работ на рабочих местах и в производственных подразделениях
- работники не осуществляют контроль и технический надзор за проведением работ
- работники не являются руководителями производственных подразделений

Вывод:

При определении правомерности прохождения обучения руководителей и специалистов комиссией, сформированной у работодателя, суд исследует:

- штатное расписание
- должностные инструкции
- трудовые договоры

Дело №3. Корпоративные автомобили

Суть спора

ГИТ обязала организацию, предоставляющую своим работникам корпоративный транспорт:

- оформить таких работников водителями по совмещению
- обеспечить соблюдение по отношению к таким работникам процедур, соответствующих труду водителей

Судебное решение

- если автомобиль не служит рабочим местом работника, то отсутствуют основания утверждать, что в этом случае такой работник осуществляет трудовую функцию водителя автомобиля и имеет соответствующий статус
- вопросы, связанные с совмещением суд оставил на самостоятельное разрешение сторонам трудового договора

Спасибо за внимание!

Ваши вопросы?

BAKER & MCKENZIE

Иван Бердинских
Юрист

Baker & McKenzie – CIS, Limited

Tel.: + 7 495 787 27 00

Ivan.Berdinskikh@bakermckenzie.com